

KORKEIMMALLE HALLINTO-OIKEUDELLE

ASIA Valituslupahakemus ja valitus

VALITTAJA

Tampereen kaupunki
Yhdyskuntalautakunta
PL 487
33101 Tampere
puh. (03) 565 611

VALITTAJAN ASIAMIEN JA PROSESSIOSOITE

Lakimies Heidi Ruonala
Tampereen kaupunki
Konsernihallinto
Lakiasiat
PL 487
33101 Tampere
puh. 040 569 1218
etunimi.sukunimi@tampere.fi

PÄÄTÖS, JOSTA VALITETAAN

Hämeenlinnan hallinto-oikeus 14.10.2021 nro 21/0443/2

VALITUSLUPAHAKEMUS

Tampereen kaupunki pyytää, että sille myönnetään valituslupa.

Valituslupahakemuksen mukainen asia sisältää tärkeän periaatteellisen kysymyksen, joka on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tärkeätä saattaa Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi. Hulevesiä koskevien maksujen periminen on tullut mahdolliseksi 1.9.2014 voimaan tulleella lainmuutoksella. Hulevesimaksuja koskeva taksa on ensimmäisen kerran Tampereella hyväksytty vuonna 2018 ja samana vuonna taksan mukaisia maksuja on ensimmäisen kerran peritty kiinteistöjen omistajilta.

Maankäyttö- ja rakennuslaki antaa kunnille melko vapaat kädet maksujen perusteena olevan taksan laatimiseen. Siitä huolimatta, että valituksenalainen päätös ei koske taksan hyväksymistä, on sillä tärkeä periaatteellinen merkitys taksan tulkinnan kannalta. Tämän vuoksi on tärkeää saada hulevesimaksuihin liittyvä asia ratkaistuksi Korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

VALITUS

Tampereen kaupunki vaatii, että Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 14.10.2021 nro 21/0443/2 kumotaan ja Tampereen yhdyskuntalautakunnan päätös 17.3.2020 § 66 pidetään sellaisenaan voimassa.

PERUSTELUT

Valittajan kiinteistöä koskevat hulevesimaksut on määrätty noudattaen Tampereen kaupungin lainvoimaista hulevesitaksaa, jonka mukaan kiinteistöt, joilla kaavan mukainen käyttötarkoitus on KVV-1 kuuluivat vuonna 2018 maksuluokkaan 3 ja vuonna 2019 maksuluokkaan 5.

Hulevesitaksaan on vuonna 2019 lisätty maininta, jonka mukaan, mikäli kaavayksikön todellinen käyttötarkoitus eroaa poikkeuksellisen paljon kaavayksikön asemakaavan mukaisesta käyttötarkoituksesta, voidaan arvioida hulevesimaksun määrittämistä tapauskohtaisesti. Kaupunki on valittajan kiinteistön kohdalla vuoden 2019 maksun osalta tulkinnut, ettei kysymys ole taksassa tarkoitetusta tilanteesta. Kaavan käyttötarkoitus KVV-1 on mahdollistanut urheiluhallin rakentamisen suoralla rakennusluvalla eli hallin on rakennuslupaa myönnettäessä katsottu olevan asemakaavan pääkäyttötarkoituksen mukainen. Kiinteistön todellinen käyttötarkoitus ei siten poikkea miltään osin kaavan mukaisesta käyttötarkoituksesta kuten hallinto-oikeus perusteluissaan toteaa eikä hulevesimaksun tapauskohtaiselle määrittämiselle siksi ole ollut perusteita.

Vuonna 2018 hulevesitaksassa ei ole ollut mainintaa tapauskohtainen harkinnan mahdollisuudesta. Tästä huolimatta hallinto-oikeus katsoo päätöksessään, että hulevesimaksun määräytymisen osalta on otettava huomioon, että taksan soveltaminen voi johtaa yhdenvertaisen kohtelun näkökulmasta sattumanvaraiseen lopputulokseen, jos päätöksenteossa ei oteta lainkaan huomioon kiinteistöllä tosiasiallisesti harjoitettavaa toimintaa. Hallinto-oikeuden mukaan tilanteissa, joissa kaavamerkintä mahdollistaa rakennuksen käyttämisen monenlaisiin toimintoihin, on tapauskohtaisesti arvioitava, edellyttääkö yhdenvertaisen kohtelun periaate poikkeamista lainvoimaisen hulevesimaksutaksan soveltamisesta.

Taksan mukaista maksua määrättäessä ei ole lähtökohtaisesti voitu noudattaa mainittua tapauskohtaista harkintaa ilman, että siitä on maininta taksassa. Näin toimittaessa kiinteistöjen omistajat joutuisivat myös epätasa-arvoiseen asemaan, kun taksaa tulkitsemalla ei ole voinut päätellä mahdollisuutta tapauskohtaiseen harkintaan ja tätä kautta mahdollisesti alempaan hulevesimaksuun. Hallinto-oikeus on myös asiaa ratkaistessaan ottanut kantaa itse taksaan, vaikka valitus on koskenut sen perusteella määrättyä hulevesimaksua.

Joka tapauksessa, vaikka tällainen harkinta katsottaisiin mahdolliseksi, vastaa valittajan hallitseman kiinteistön todellinen käyttö edellä todetun mukaisesti voimassa olevan asemakaavan mukaista käyttötarkoitusta eikä kohtuullistamiselle ole ollut perusteita.

Edellä mainitun mukaisesti hulevesitaksa perustuu kaavan mukaiseen käyttötarkoitukseen. Samassa maksuluokassa nyt käsiteltävänä olevan KVV-1-käyttötarkoituserkinnän kanssa on vuoden 2018 taksassa ollut kiinteistöt, joiden asemakaavan mukainen käyttötarkoitus on LP tai LH sekä K, C, T-, LR- tai LH alkuiset kaavayksiköt ja vuoden 2019 taksassa ollut K-, C-, T-, LR- tai LH- alkuiset kaavayksiköt. Hulevesikuormituksen kannalta luokan viisi mukaiset toiminnot vastaavat toisiaan muun ohella tyypillisesti suurten kattopintojen ja asfalttialueiden vuoksi. Tällä perusteella myöskään sillä, että hallinto-oikeuden mukaan kaavamerkintä on virheellinen, ei hulevesistä aiheutuvan tyypillisen kuormituksen vuoksi ole maksun määräytymisen kannalta ole merkitystä, vaan kiinteistö kuuluu samaan luokkaan hulevesien osalta rinnasteisten käyttötarkoitusten kanssa.

Hulevesimaksun tapauskohtainen, taksassa esitettyjen maksuluokkien määräytymisen vastainen laskun määrittäminen, asettaa keskenään vastaavat kiinteistöt eriarvoiseen asemaan, mikäli maksun kohtuullistaminen edellyttäisi oikaisuvaatimuksen tekemistä. Tampereen vuotuinen laskutettavien kiinteistöjen lukumäärä on noin 18 000 kappaletta. Tapauskohtainen maksun määrittäminen ennen laskutusta hallinto-oikeuden esittämällä perusteilla ei ole mahdollista kustannustehokkaasti toteuttaa.

Muilta osin kaupunki uudistaa kaiken aiemmin lausumansa.

Tampereen yhdyskuntalautakunnan päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös tulee kumota.

Tampereen yhdyskuntalautakunta

Timo Koski

Suunnittelupäällikkö